

ВОПРОСЫ ФИЛОСОФИИ

№ 10

НАУЧНО-ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ
ИЗДАЕТСЯ С ИЮЛЯ 1947 ГОДА
ВЫХОДИТ ЕЖЕМЕСЯЧНО

2023

МОСКВА

СОДЕРЖАНИЕ

Философия, образование, культура

- Б.И. Пружинин, Т.Г. Щедрина, И.О. Щедрина** – Социальное программирование в студенческой аудитории: мотивация на познание..... 5
- А.Л. Андреев, Т.В. Кузнецова** – Философские проблемы в теоретическом наследии К.Д. Ушинского (к 200-летию со дня рождения)..... 16
- А.Д. Король** – Монологичность общения как проблема атомизации школы: герменевтический взгляд..... 27
- Философия как общеуниверситетская дисциплина: какой учебник нужен сегодня? Анкета журнала «Вопросы философии». Содержательные и методологические аспекты учебного пособия по философии для вузов (нефилософские специальности)..... 36

Из истории отечественной философской мысли

- Д.В. Бугай** – Русские образы греческой мысли, или Платон Владимира Соловьева..... 64
- П.В. Хондзинский** – У. Джеймс в русском академическом богословии нач. XX в. Часть I. По направлению к Джеймсу..... 75

Прорыв к трансцендентному.

Материалы конференции памяти Пиамы Павловны Гайденко

- Э.Ю. Соловьев** – Религия и эволюция науки (памяти Пиамы Гайденко)..... 85

Философия и наука

| | |
|---|-----|
| Г.В. Гвишвили – Космология между физикой и философией..... | 100 |
| С.Н. Жаров – Квантовая механика в контексте онтологии Хайдеггера..... | 120 |
| Е.В. Петрова – Историческая память и нарратив: экологические контексты (размышления над книгой)..... | 131 |

Возвращаясь к проблеме рациональности

| | |
|---|-----|
| О.Е. Столярова – О круговом понимании рациональности и регрессе экспериментатора..... | 141 |
| А.Ю. Антоновский, Р.Э. Бараш – «Детекторы реальности» и семантические парадоксы: научная рациональность на языке понятий системно-коммуникативной теории..... | 146 |
| А.А. Аргамакова – Что значит быть рациональным?..... | 151 |
| Е.В. Масланов – О некоторых особенностях рациональности..... | 156 |

История философии

| | |
|---|-----|
| Чэнь Пэйцзюнь, Т.С. Садова – «Троеслобие»: философский термин «природа» в переводческой рефлексии Н.Я. Бичурина..... | 161 |
| Л.Б. Карелова – Концепция «места» Накамуры Юдзиро..... | 169 |

Философия, религия, культура

| | |
|---|-----|
| Н.К. Саралаев, А.М. Алымбаев, Р.Б. Салморбекова – Мифология этногенеза: опыт Киргизии. Киргизско-огузские мифы как фактор этнической консолидации киргизского общества..... | 181 |
| К.В. Карпов – Проблема эпистемического разногласия в современной философии религии. Часть I..... | 188 |
| Е.Б. Рашковский – Лабиринты интеллектуальной свободы: наука, религия и общество в современной мировой прессе..... | 198 |

Из редакционной почты

| | |
|--|-----|
| А.В. Коржуев, Ю.Б. Икреникова, З.А. Кулиев, Н.А. Контаров, С.А. Лесничук – О рациональности аргументации в современной педагогике (методологический аспект)..... | 209 |
|--|-----|

Научная жизнь

| | |
|--|-----|
| Абдумалик Нысанбаевич Нысанбаев (1937–2023)..... | 216 |
|--|-----|

Критика и библиография

| | |
|--|-----|
| С.М. Марков – Ж.Т. ТОЩЕНКО. Общество травмы: между эволюцией и революцией (опыт теоретического и эмпирического анализа). М.: Весь мир, 2020..... | 217 |
| Contents..... | 222 |

CONTENTS

Philosophy, Education, Culture

| | |
|--|----|
| Boris I. Pruzhinin, Tatiana G. Shchedrina, Irina O. Shchedrina – Social Software in the Student Audience: Motivation for Learning..... | 5 |
| Andrei L. Andreev, Tatiana V. Kuznetsova – Philosophical Problems in the Theoretical Heritage of K.D. Ushinsky (to the 200th Anniversary of the Birth)..... | 16 |
| Andrei D. Korol – Monologue of Communication as a Problem of School Atomization: A Hermeneutic View..... | 27 |
| Philosophy as a General University Discipline: What Textbook Do We Need Today? Questionnaire for the Journal <i>Voprosy Filosofii</i> . Content and Methodological Aspects of Philosophy Textbooks for Universities (Non-Philosophical Specialties)..... | 36 |

History of Russian Philosophy

| | |
|---|----|
| Dmitry V. Bugai – Russian Images of Greek Thought, or Vladimir Solovyov’s Plato..... | 64 |
| Pavel V. Khondzinskiy – W. James in Russian Academic Theology at the Beginning of the 20th Century. Part I. Towards James..... | 75 |

A Breakthrough to the Transcendence

Materials of Conference in Memoriam of Piama P. Gaidenko

| | |
|--|----|
| Erikh Ju. Soloviov – Religion and the Evolution of Science (in Memory of Piama Gaidenko)..... | 85 |
|--|----|

Philosophy and Science

| | |
|---|-----|
| Givi V. Givishvili – Cosmology between Physics and Philosophy..... | 100 |
| Sergey N. Zharov – Quantum Mechanics in the Context of Heidegger’s Ontology..... | 120 |
| Ekaterina V. Petrova – Historical Memory and Narrative: Ecological Contexts (Reflections on Book)..... | 131 |

Returning to the Problem of Rationality

| | |
|--|-----|
| Olga E. Stoliarova – The Circular Understanding of Rationality and the Experimenter’s Regress..... | 141 |
| Alexander Yu. Antonovskiy, Raisa E. Barash – Scientific Rationality in the Language of Systems-communications Theory..... | 146 |
| Alexandra A. Argamakova – What Does It Mean to Be Rational?..... | 151 |
| Evgeniy V. Maslanov – About Some Features of Rationality..... | 156 |

History of Philosophy

| | |
|--|-----|
| Chen Peijun, Tatiana S. Sadova – <i>Three Word Primer (Sanzijing)</i> : the Philosophical Term ‘priroda’ [‘nature’] in Nikita Ya. Bichurin Translation..... | 161 |
| Liubov B. Karelova – Nakamura Yujiro’s Concept of “Place”..... | 169 |

Philosophy, Religion, Culture

| | |
|---|-----|
| Nur K. Saralaev, Abdrakhman M. Alymbaev, Rita B. Salmorbekova – The Mythology of Ethnogenesis: the Experience of Kyrgyzstan. Kyrgyz-Oghuz Myths as a Factor in the Ethnic Consolidation of the Kyrgyz Society..... | 181 |
| Kirill V. Karpov – The Problem of Epistemic Disagreement in Contemporary Philosophy of Religion. Part I..... | 188 |
| Evgeny B. Rashkovsky – Labyrinths of Intellectual Freedom: Science, Religion and Society in the Modern World Press..... | 198 |

Letter to Editors

| | |
|---|-----|
| Andrey V. Korzhuev, Yuliya B. Ikrennikova, Zakir A. Kuliev, Nikolay A. Kontarov, Svetlana A. Lesinchuk – On the Rationality of Argumentation in Contemporary Pedagogics (Methodological Aspect)..... | 209 |
|---|-----|

Scientific Life

Abdumalik N. Nysanbaev (1937-2023).....216

Book Reviews

Sergey M. Markov – TOSHCHENKO, Zhan T. (2020) Society of Trauma: between Evolution
and Revolution (Experience of theoretical and applied analysis).....217

Лабиринты интеллектуальной свободы: наука, религия и общество в современной мировой прессе

© 2023 г. Е.Б. Рашковский

*Национальный исследовательский институт мировой экономики и международных отношений
им. Е.М. Примакова РАН, Москва, 117997, ул. Профсоюзная, д. 23.*

E-mail: eug.rashkov@gmail.com

Поступила 12.04.2023

Речь в статье – о сложной и многозначной связи двух несхожих областей символического опыта человека, Науки и Религии, и о влиянии этой связи на общественно-политический ландшафт и динамику сегодняшнего мира. От корректно понятой их взаимосвязи зависят аккультурация и социализация не только мигрантских масс, но и «коренного/титульного» населения современных обществ. Это касается как обществ высокоразвитых, так и тех, которые нынешний политический лексикон относит к числу «развивающихся». Обе эти не размывающиеся одна в другой области – каждая на свой лад – акцентируют некую сквозную проблему: проблему статуса человека в Универсуме. Наука акцентирует эту проблему посредством критического мышления, тогда как религия – посредством медитаций о смыслах Вселенной и человека (в терминах Макса Шелера – “die Stellung des Menschen”). Современный «диполь» научного и религиозного мышления, действующий в живом и многозначном контексте человеческих взаимосвязей, во многом определяет характеристики современной мысли, культуры и общественной практики, равно как и нашу свободу. Методология статьи исходит из принципа «неразменности», неконвертируемости важнейших областей символического опыта человека (включая и науку, и религию), но – одновременно – из принципа необходимой, хотя подчас и неявной их *соотносительной* связи. Эта методология, восходящая к поздним трудам Вл. Соловьева, как убежден автор, имеет не только философские и общенаучные, но и несомненные общественно-политические коннотации. В частности, и коннотации, касающиеся столь характерных для сегодняшнего дня массовых миграционных движений.

Ключевые слова: наука, религия, культура, общество, динамика, критическое мышление, мигранты, массы, технологии, свобода.

DOI: 10.21146/0042-8744-2023-10-198-208

Цитирование: *Рашковский Е.Б.* Лабиринты интеллектуальной свободы: наука, религия и общество в современной мировой прессе // Вопросы философии. 2023. № 10. С. 198–208.

Labyrinths of Intellectual Freedom: Science, Religion and Society in the Modern World Press

© 2023 Evgeny B. Rashkovsky

*Primakov Institute of World Economy and International Relations, Russian Academy of Sciences,
23, Profsoyuznaya str., Moscow, 117997, Russian Federation*

E-mail: eug.rashkov@gmail.com

Received 12.04.2023

The paper deals with two partly complementary as well as partly contradictory fields of human symbolic experience, *id est* Science (including Human Sciences) and Religion. Their present day complicated interrelations determine many aspects of the current social, cultural and political history. This kind of interplay of the both modes of human imagination partly determines some substantial features of the present day mass migration processes as well as the processes of migrants' adaptation in its individual, small groups' and collective dimensions. Critical thinking of Science as well as experience of religious piety seem to be different aspects of the same, though complicated problem of human status (in Max Scheler's terms – "die Stellung des Menschen") in the Universe, including the universe of society. This constant and always changing interplay seems to be one of basic preconditions of our intellectual freedom. As for the comprehensive frame of this paper, it is built on the idea of irreducibility of basic fields of human symbolic experience including science and religion (in all its dizzy varieties). This idea is described by the author as the idea of sometimes tacit, but always important *correlative interconnection*. According to author's conviction, this idea has not only pure scholarly, but also important socio-cultural as well as political meaning.

Keywords: science, religion, culture, society, dynamics, critical thinking, migrants, masses, technology, freedom.

DOI: 10.21146/0042-8744-2023-10-198-208

Citation: Rashkovsky, Evgeny B. (2023) "Labyrinths of Intellectual Freedom: Science, Religion and Society in the Modern World Press", *Voprosy filosofii*, Vol. 10 (2023), pp. 198–208.

Мы поневоле вторгаемся в тонкий, разработанный, но всегда недостроенный и пересматривающий самого себя мир современных природоведческих и общественных наук через область популярных, подчас сенсационных и далеко не всегда продуманных представлений. Однако ценность такого, можно сказать, «грубошерстного» подхода может быть отчасти оправдана тем, что этот тонкий и сложный, но всегда открытый мир находится в процессах постоянного взаимодействия с его массовой *человеческой основой*. Иными словами – с нашей техноэкономической, социальной, психологической и интеллектуальной повседневностью.

От бинарного – к тернарному

Само это исследование строится на путях философского обобщения и как бы на грани двух радикально несхожих областей знаний о человеке: науковедения и религиоведения. Ибо за современным «великим спором» науки и религии угадывается многовековая история, многовековой background: восходящий к патристическим

и схоластическим временам спор Веры и Разума. Или, по крайней мере, дискуссии об их соотношении.

Однако на протяжении последних двух столетий привычная бинарная структура «Вера – Разум» приобрела иной, тернарный облик: «Вера – Разум – Общество». Последний член этой триады, как мне кажется, было бы целесообразнее определить понятием «Человеческая среда».

И виной тому, по крайней мере, три направления мысли: марксизм; психоанализ; область теоретической этнологии и филологических исследований.

Вклад первых двух самоочевиден, тогда как третье направление сумело акцентировать и осмыслить *осознанно-знаковый характер* человеческой реальности. Не впадая в «квасной патриотизм», хотел бы подчеркнуть особый, опирающийся на мировой и отечественный опыт и всемирно признанный вклад наших отошедших соотечественников в эту область. Чтобы не выстраивать по произвольному ранжиру их несходные и разноплановые заслуги, привожу их имена в порядке кириллического алфавита: С.С. Аверинцев, М.М. Бахтин, Я.Э. Голосовкер, В.В. Иванов, А.Ф. Лосев, Ю.М. Лотман, М.А. Розов, В.Н. Топоров, Г.Г. Шпет, Р.О. Якобсон...

Так что достижения мысли последних двух веков, которые сами опираются на глубину философских мастеров веков предшествовавших, поневоле заставляют нас вспомнить хранимый в Ватикане стенописный люнет Рафаэля «Афинская школа».

Правда Неба (Платон с его учением о самобытности и самоценности мысли) и правда Земли (Аристотель с его учением о природной и человеческой контекстуальности мысли) не только оспаривают, но и дополняют (восполняют!) одна другую.

Историческое Недо-Разумение¹

Веками длящийся и доселе не разрешенный (и, может быть, даже не вполне разрешимый) конфликт между двумя формами самого существования человеческого духа – наукой и религией – в нынешнюю эпоху (через популярные формы философствования, публицистику, массовую культуру и т.д.) превратился в один из центральных узлов человеческого сознания. И – более того – самого человеческого существования. Этим запутанным конфликтом во многих отношениях пронизаны и социо-экономическая сфера, и политика, и вся сложность и горечь этноконфессиональных отношений. На протяжении веков он знаменовался недоумениями, вспышками ревности, низменными преследованиями.

Но коренится этот конфликт в самих базовых противоречиях и несостыковках (и, стало быть, в самой открытости) человеческого сознания.

Действительно, в основе как научного поиска, так и религиозного созерцания – этих двух несходных форм нашего мышления, или, по словам философа, нашей культурной имажинации [Яков Эммануилович Голосовкер, 2017] – лежит, по сути дела, некая общая сквозная проблема. Проблема места человека в Мироздании [Шелер 1988, 31–95]. Именно как открытая проблема.

Однако их подходы, акцентировка и символика, иной раз пересекаясь друг с другом, все же остаются векторно различными:

- наука – в современных ее трактовках – пытается рационально осознать и понять реальные *процессы* присутствия и жизнедеятельности человека в мире,
- тогда как религия, в ее многовековых «осевых» трактовках и в головокругительном многообразии ее символов, пытается осознать и понять не дающиеся прямолинейной трактовке *смыслы* присутствия человека в мире.

История со времен Декарта и Галилея, то есть со времен становления особого, секюлярного языка науки, когда взаимно поверяют друг друга эксперимент и наблюдение над самим ходом нашей мысли, свидетельствуют о частых и нередких конфликтах между этими двумя сферами человеческого духа. Разумеется, к этим конфликтам всегда примешивались земные интересы самого низменного порядка. Но речь у нас – о самом существе дела: о несовпадении религии и науки как двух важнейших областей

человеческого духа: пересекающихся, дополняющих, оспаривающих и стимулирующих одна другую в каждой эпоху.

Многие современные ученые и ученые, как верующие, так и неверующие (то есть, по существу, агностики), настаивают, что и наука не сводима к чистой рациональности, а религия – к фантазийным «играм разума». Но обе, каждая на свой лад, опираются на глубинные процессы и запросы человеческой мысли.

Едва ли не основной в науке парадокс рационального и иррационального был известен еще и древним грекам: бесконечность натурального ряда чисел с бесконечным же и непреложным чередованием «чета» и «нечета»; корень квадратный из числа 2; число π и, следовательно, квадратура круга... Так что, согласно великому современному физикоматематику и мыслителю Стивену Хокингу, – уж если и говорить о «чудесах», то главное данное нам чудо – не физические и рукотворные объекты, но сама человеческая мысль, встроена в живую и таинственную динамику Вселенной [Хокинг 2022, 15–17, 133].

Так что один из труднейших для человеческого сознания и практики вопросов нашей жизни – не о подчинении (на чем настаивают, скажем, нынешние исламские фанатики), и не о «синтезе» и даже не о примирении (фокус исканий многих нынешних христианских, иудейских и индуистских богословов), но, скорее, о поисках некоторого корректного взаимного соотношения обеих сфер. Причем – на путях более глубокого проникновения в человеческую реальность и в опыты современной жизни.

История знает и попытки тоталитарных властей подменить как собственно религиозную, так и научную проблематику, квазинаучными, а по существу – лишь грубо религиозными культурами «партии», «народа», «государства», «вождя», «передовых идей» и проч. Но эти формы идеологического атавизма [Кареев 2002, 9–12, 23, 275–276] заслуживали бы особого исследования...

Физическая картина мира

Чем более развивается и разбирается в своих вопрошаниях и противоречиях естественнонаучная мысль, тем более насыщенной и внутренне драматичной становится проблема постижения взаимосвязи оснований и процессов космической эволюции, с одной стороны, а с другой – структуры и динамики микромира. Здесь важны:

- вопрос о пространственно-временных пределах Вселенной, в том числе и вопрос о множественности галактик;
- вопрос о недостаточности скорости света для удержания информационных (и, стало быть, гравитационных) связей во Вселенной;
- вопрос о соотношении линейных и циклических векторов космоисторической динамики;
- вопрос об уникальности или множественности форм мыслящей себя жизни (иными словами – вопрос о вземных цивилизациях) и т.д.

Все эти вопросы, приобретая все большую детализацию и строгость теоретических оформлений, все же как были, так и остаются открытыми. И – поневоле – провоцирующими все новые и новые искания как философского, так и религиозного характера. То есть – искания в области глубинных космоисторических смыслов.

Успехи современной наблюдательной астрономии, вооруженной вышедшими на космические орбиты радиотелескопами («Челленджер», «Вояджеры», «Хаббл», «Джеймс Уэбб», «Кассини», «Аква» и др.), успехи разведывательных полетов аппаратуры Илона Маска в пределах Солнечной системы – опять-таки – оспаривают самые тонкие и изысканные гео- и антропоцентрические представления, но в то же время настаивают на особой ценности нашей Голубой планеты. По крайней мере, для нас, ее обитателей.

Далее, новейшие исследования в области высоких энергий и физики элементарных частиц, отчасти позволяющие развернуть формулу Эйнштейна (энергия как произведение массы на квадрат скорости света) в обратном порядке (не порождение энергии из материи, но порождение самой материи из энергии световых потоков), спровоцировали дискуссии о «бозоне Хиггса» как о некоей «частице Бога» в осново-

полагающих структурах физической Вселенной. Последние же два десятка лет работы американских телескопов фиксируют в Космосе непрерывные процессы столкновения галактик и звездообразования, а также предсмертных вспышек звезд. То есть, по существу, – и непрерывность превращения взрывных энергий света в материю.

Разумеется, на элементарных и нетребовательно-коммерческих уровнях современной культуры все эти научные свершения, поиски и открытия провоцируют идеи и образы «фэнтези» и – шире – массовой культуры. Хотя и последние подчас оказываются стимулом для творческой молодежи на самых ранних этапах ее роста.

Однако на более глубоких уровнях сознания вся эта новая физическая космология, парадоксально соединяющая почти что несоединимое – идеи Эйнштейна и идеи квантовой механики, – так или иначе подталкивает сознание к осмыслению на новый лад древней интуиции о творящей роли Света. В частности, той теологии Света, которая лапидарно высказана в Прологе Четвертого Евангелия (Ин 1:1-10). Тем более, что идея первоотворяющей силы Света (Быт 1:3-5), извне и изнутри освещающей и освящающей материю и мир людей, варьируется в истории мировой культуры на протяжении веков и веков. Таковы византийская, староитальянская и древнерусская иконопись, попытки Марсилио Фичино сблизить евангельскую мистику Света с гностической астрономией (она же и астрология), искания в области физики и философии света и цвета у Ньютона и Гёте, таковы религиозные композиции Микеланджело, Караваджо или Жоржа де Латура, в эпоху же секулярной культуры – пейзажи французских импрессионистов и Ван Гога, а у нас в России – акварели Роберта (во крещении Романа) Фалька...

Что же касается наук биомедицинского цикла, включая и экологические исследования, то их религиозные обертоны – при всей их публицистической перегруженности – особо очевидны. Темы хрупкости жизни, темы взаимной обратимости жизни и смерти, темы жалости, сострадания и ответственности связаны уже с духовным опытом едва ли не каждого человека, если только не считать заведомых «отморозков».

Подводя итог этому разделу нашего исследования, сошлюсь на одно из рассуждений все того же Стивена Хокинга. Расширительно толкуя знаменитую теорему Курта Гёделя о том, что для нашего мышления характерна тенденция построения теоретически неопровержимых, но противоречащих друг другу понятий и истин и что эти понятия и истины не могут быть оспорены в их собственном контексте, Хокинг утверждает: сама наука в конечном счете не решает ею же открываемые проблемы, но лишь необходимо подталкивает нас к поискам смыслов нашей интеллектуальной и – шире – нашей общечеловеческой свободы. А последняя нуждается в символическом оформлении [Хокинг 2022, 616–617, 703–719].

Так что британский математик и космолог поневоле подчеркивает не только взаимную неразменность, но и взаимную соотносимость форм научного и религиозного опыта, тем самым подтверждая и раздвигая горизонты глубокой европейской, а с нею и российской, философской традиции². И сама свобода, непрерывно ищущая способы символического своего оформления, оказывается живой основой всего творческого опыта человека. И притом – на многих регистрах нашего сознания (наука, религия, искусство, философствование, правосознание, политика...).

Что же касается наиболее близких (из числа наук природоведческих и биомедицинских циклов) к сфере знаний о человеке, то здесь их соотносительная связь с чисто человеческой проблематикой и ее духовными обертонами выглядит особо наглядной. Вот характерный тому пример.

Весьма успешный эксперимент доктора Уджвала Чаудхари (Тюбингенский университет) по выведению больных из необратимого коматозного состояния опирался на принцип вживления в головной мозг больных особых электродов по особой же программе соответственно настроенных компьютеров [Moens web].

По существу, само это событие не может не провоцировать и проблематику религиозного порядка: человек-коммуникатор (в данном случае лечащий врач) обучается передавать, продуцировать и развивать в другом человеке – реципиенте и пациенте – моменты собственного сознания³.

И что важно отметить в этой связи. Ученый-индуист добивается столь существенных научных результатов в кампусе старейшего немецкого центра библейских и богословских исследований, на протяжении веков обрабатывавшего проблематику диалектики зависимости и внутренней свободы человека.

Область социогуманитарных наук

Последние десятилетия характеризуются серьезными сдвигами в самих основах социогуманитарных знаний. И прежде всего – в исторической науке. Следовало бы указать по крайней мере три важнейшие, на мой взгляд, вехи в этом процессе.

- Французская «историографическая революция», связанная с расширением всего познавательного потенциала исторических исследований, когда сама внутренняя жизнь человеческих личностей и групп (здесь действует философски не вполне удачное, но все же работающее в конкретных исследованиях понятие «ментальности») не только мыслится, но и описывается как существенный оперативный момент социальной, политической и этно-культурной истории [Могилиничский 2008].

- Попытки соотнесения традиционных исторических знаний («истории людей», по выражению Гердера и Маркса) с приложением исторического воззрения на динамику эволюции космоса⁴. Такой способ научного осмысления истории как космически открытой системы был определен израильским историком Ювалем Харари закрепившимся в мировой литературе нестрогим термином «История Всего» [Харари 2019, 163–165]. Особая сторона исторических воззрений Харари – важная роль космологических и научных познаний человека в общей динамике «Истории Всего»⁵.

- Третья по значимости историографическая «волна» связана с работой в университетах Запада историков, выходящих из ближневосточного ареала, Африки, Индии. Опять-таки, не вполне удачное, но броское имя этой волны, подсказанной трудами Фернана Броделя и Иммануила Валлерстайна и инициированной англо-палестинским историком и музыковедом Эдуардом Саидом, – «постколониальный дискурс».

Решение глобальных проблем через призму страданий и обид позапрошлых веков, десятилетий и поколений, подхваченное «левыми» интеллектуалами Запада, существенно меняло не только *ретроспективу*, но и *перспективу* исторического мышления: ведь сама историческая наука знаменует собой не только «закисленность» на выверенных и описанных фактах прошлого, но и умение видеть и понимать их глобальные контексты, включая многовековые и многозначные контексты западно-российско-восточных взаимосвязей [Скорородова 2022]. Однако положительной для науки стороной этой выношенной в комфортабельных кампусах Запада сердитой историографической «волны», как мне кажется, является расширение ареальных и глобальных горизонтов самой исторической науки. Действительно, история последних пяти-шести веков как была, так и остается европоцентричной. Но лишь отчасти. Историю европейской мысли, экономики, земледелия, технологий, наук и искусств, в ее сравнительно недавней универсализации едва ли можно представить себе без вольного или невольного вклада народов незападных ареалов [Рашковский 2021].

Вопрос об истории как о царице гуманитарных наук и ее религиоведческих преломлениях – опять-таки не праздный. Это – вопрос о нашей коммуникативной природе и о духовных смыслах прорастающей сквозь века – с успехами, срывами и болью – нашей всеобщей (если угодно, соборной) жизни в ее относительном единстве и неизбежных противоречиях.

Научное знание, общественно-политические и духовные проблемы современности

Экологические тревоги и неутешительные прогнозы волнуют человечество уже более полувека. Этим прогнозам и тревогам уделено огромное внимание в литературе. В последние десятилетия, ознаменованные антропогенными катастрофами, они уже

выходят на авансцену государственных политик и программ: это касается даже тех идеологов, вождей и политиков, для которых экологическая проблематика была прежде вещью малоинтересной и малозначительной [Abril 2022 web].

И в этой связи возобладало мнение, что критические ситуации в нынешнем мире требуют не только и подчас даже не столько материальных и финансовых, сколько интеллектуальных вложений. Такой столетний прагматичный политик, как Генри Киссинджер, говорил о том, что не столько даже технология, сколько стоящий за ней интеллектуальный потенциал является главным богатством и главным двигателем современного развития.

Важно отметить, что тончайшие научные исследования, казалось бы, не имеющие прямого отношения к нынешним общественно-политическим процессам, могут со временем влиять на весь комплекс человеческой жизни. Так, работы американских, итальянских и японских физиков и метрологов над коррекцией представлений о долях секунды земного времени чреваты изменениями инструментария науки, а через них – и всеобщих представлений о времени как таковом. И, стало быть, о коррекции всей электроники, а с нею – и технологий. А следовательно – в дальнейшем – и самих условий человеческой мысли и жизни [Mitchell 2022 web].

* * *

Один из существенных моментов рассматриваемой нами проблематики – явление, которое я дерзнул бы определить как Второе-Великое-Переселение-Народов, всеми правдами и неправдами пробивающихся на Запад⁶. Причем переселение, которое вершится на современных информационных, транспортных и юридических основаниях – в отличие от первого (в начале первого тысячелетия н.э.): тогда речь шла о сухопутных стихийных вторжениях варварских орд. Ныне же многие из переселенцев несут с собой черты своей несходной с традициями новых отечеств социокультурной организации (клановость, религиозную спесь, жестокость обычаев – включая «убийства чести», вендетту, бесчеловечное отношение к женщине, насилие как скорый аргумент в любом конфликте) [Рашковский, Рашковский 2022].

Чтобы представить себе масштаб этого явления, обратимся к данным Французского национального института статистики и экономических исследований по доле мигрантов в общей массе населения Франции: от 4% в 1921 г. она выросла до 8% в 2000-м и до 10% в 2020 г. На крайне «левом» фланге французского общества этот процесс бездумно трактуется в духе «постколониального дискурса» (европейцы-де сами в прошлых поколениях виноваты, ну и нынешним поделом!); на крайне же «правом» фланге, изрядно пополнившимся выходцами из «левых» и центристских движений, – в духе не менее бездумной ксенофобии... И как рефлекс «белого» расизма в Европе – вспышки антиафриканского расизма в Арабском мире.

И в этой связи хотелось бы отметить, что вся эта трагическая проблематика сегодняшнего дня несет в себе не только духовное, но и существенное *научное* измерение. Социализация этих многомиллионных человеческих масс, их не ассимиляция, не разрушение былой идентичности, но введение в контекст «коренной» культуры – все это требует огромных вложений социогуманитарных знаний: этнологии, религиоведения, лингвистики, культурологии, историографии, искусствоведения, музейного дела, педагогики. Само понимание задачи таких вложений дается нелегко: открывать пространства и смыслы принимающего общества и его традиций без унижительной похвальбы – повторяю, – не задевая и не оскорбляя идентичности пришлых массивов населения.

Впрочем, нельзя не отдать должного трудам множества французских и, в особенности, британских ученых-гуманитариев и педагогов. Из инородных сред подчас выходят интеллектуалы, парламентарии, лидеры конструктивных политических движений. Вплоть до мэров и премьеров (практикующий индуст Риши Сунак во главе британских тори и Кабинета).

Но покауда – поражают явные процессы культурной и духовной поляризации сегодняшних высокоразвитых обществ: с одной стороны – возрастающие массы неприкаянных и наркотизированных люмпенов (причем не только из числа мигрантов, но и «коренных» жителей), а с другой стороны – массы нового беловоротничкового «пролетариата», сидящего за компьютерами и занятого в бизнесе, управлении и науке. Аналитики предсказывают новые черты профессиональных и классовых движений завтрашнего и послезавтрашнего дня [Scheiber 2022 web; Рашковский 2022]. Тенденции подобного рода обнаруживаются в ходе антибюрократических и антиклерикальных (но отнюдь не антирелигиозных!) движений в текущей истории Франции, Польши, Украины, Израиля. И в какой-то мере – даже России.

Стремительное информационное общение между людьми разных и притом несхожих верований, стран и культур столь же стремительно расширяют информационные и коммуникативные пространства нынешнего мира, стало быть – богатство культурной памяти, культурных ассоциаций, множественность интеллектуальных ходов. И не только среди образованных людей, но и среди молодежи, погруженной в подчас упрощенные темы и образы «массовой культуры» [Berenstein 2022 web; Ayuso 2022 web].

Влияние «информационной эпохи» на религиозное мышление явно налицо. Отчасти отступают на задний план религиозные апологии господства-подчинения, но заново открываются евангельские ценности человеческой солидарности, сострадания, критического мышления (Мф 25:31–46), – ценности, с особой силой утвердившие себя в период Реформации и притом ставшие достоянием общехристианским. Таково, например, мнение эстонского лютеранского женщины-пастора Анны Бургхарт, внучки советских спецпереселенцев. И что знаменательно – высказано оно на страницах «директивного» католического издания [Burghart 2021 web; Рашковский 2020].

Однако все эти новшества на религиозном «поле» не могут не провоцировать и явления регрессивного порядка: явления примитивной атеизации, оккультных увлечений, агрессивного фундаментализма и ксенофобии. Не следует забывать, что нынешние информационные технологии – этот не только побочный продукт, но и неотъемлемая экспериментальная база высокой теоретической науки – нередко оказываются рассадниками низменных понятий и страстей. А подчас и самых диких и кровожадных суеверий, как это фиксируется даже в технически «продвинутых» странах Тропической Африки. Например, в Нигерии отмечается всплеск кровавых ритуальных убийств среди преступных групп, поднатворивших в компьютерных играх и транзакциях. И все это – ради денег и «сладкой жизни» на современный лад [Парамонов 2022 web]...

Некоторые теоретические итоги

Нынешняя эпоха есть эпоха кризиса всех привычных наших нарративов. Включая нарративы и научные, и религиозные, и политические. Но как тут не вспомнить одну из стержневых идей экзистенциальной философии, восходящей еще к трудам Сёрена Киркегора: кризис – одно из необходимых и стационарных проявлений жизни как таковой; в этом смысле, кризис – альтернатива смерти и распаду.

Кризисные явления в человеческой среде не могут не вызывать ответных сил регрессивного, то бишь репрессивного, характера. Однако само усложнение жизни и мысли (в их непрерывной взаимосвязи), само расширение круга как научных, так и религиозных понятий знаменует собой – вопреки всем регрессивным тенденциям – и некоторое расширение поля человеческой ответственности, а с нею – и нашей нелегкой свободы.

В обоих случаях – так или иначе – приходится ставить вопрос о человеке и его мышлении и творчестве как об одном из важных и, может быть, даже необходимых элементов информационной саморегуляции, или – по словам австрийского астрофизика,

науковца и философа Эриха Янча, 1929–1980 – «автопоэзиса»⁷ Вселенной [Хитрук 2022].

Этот круг проблем не снимает вопроса об опасностях «электронного» контроля и соответственной манипуляции человеком.

По всей видимости, головокругительная структурная сложность Кносского дворца на Крите подсказала древним грекам серию мифов о Лабиринте, о страшном чудовище Минотавре в его недрах, о путеводной любви сострадательной Ариадны, о стремлении самих строителей мрачного Лабиринта вырваться к солнцу и свету... Как нельзя современна эта серия: исторически меняются возводимые людьми лабиринты путаницы, порабощения и гнета – однако лучшие черты человеческой природы подсказывают поиски новых путей достоинства и свободы...

* * *

И, наконец, самое последнее.

Эпоха нынешнего дня, «время сего дня», подтвердила сложную и многозначную связь двух важнейших сфер человеческого творчества: науки и религии. Связь этих сфер, вышедших на авансцену текущей истории («нашей-с-вами-истории»), вместе с ее социальностью, политикой, экономикой, – связь не идиллическая и не враждебная, но скорее – соотносительная.

Эта – да простится мне столь дерзкое определение – *общая гипотеза соотносительности* возвращает нас, хотя и в свете нового исторического опыта – к философской методологии позднего Вл. Соловьева или Макса Шелера.

Любые зрелые формы человеческой мысли и творчества – несут в себе некоторую несводимую ценность, а потому неразменны, не конвертируются без остатка одна в другую, но, скорее, взаимно дополняют, провоцируют, оспаривают и, стало быть, прямо или косвенно воспроизводят друг друга.

А между этими многозначно соотнесенными сферами – Наукой и Религией, – каждая из которых на свой лад настаивает, что во Вселенной и в человеческой жизни есть некоторый внутренний порядок и смысл (а через них – и некоторая свобода), непрерывно действует целый ряд иных областей человеческого творчества: философствование, искусство, историография, правосознание...

Во всяком случае, противостоящие всяческому авторитаризму критическое мышление Науки и свойственное серьезному Духовному опыту бережное и благоговейное отношение к жизни суть две стороны единого призвания человека, единого всечеловеческого жизненного процесса.

Примечания

¹ Само слово «недоразумение» (misunderstanding, malintendu, malinteso) – по этимологической своей структуре – предполагает не столько случайную бытовую неприятность, как это обычно принято в нашей повседневной речи, но некоторое *несовпадение смыслов*.

² Труды Э. Кассирера, Б. Кроче, о. П. Флоренского, П.А. Сорокина, Ю.М. Лотмана, В.В. Иванова и др.

³ Все это отчасти напоминает столь существенную для истории мировых религий тему Учителства – Ученичества. Однако – в качественно новой чисто человеческой и технологической ситуации.

⁴ Первые пробы подобного рода соотнесения космо-истории и собственно истории в позапрошлом и прошлом столетиях – труды украинского экономиста С.В. Подолинского, В.И. Вернадского и российского ученого и поэта А.Л. Чижевского. В мировой литературе прошлого века таковы, разумеется, труды о. Пьера Тейяр де Шардена.

⁵ Мою подробную рецензию этой книги см.: [Рашковский 2019, 163–165].

⁶ В последние годы аналогичные явления дают о себе знать даже в таких высокоразвитых, но этнически замкнутых обществах, как Япония и Южная Корея.

⁷ В письме Б.Л. Пастернаку (декабрь 1958 г.) Янч пишет, что нравственные искания (die grosse Kraft der Moral) и «ощущение трагизма жизни» суть необходимые составляющие творческой свободы человека [Рашковская 2017, 339–341].

Источники и переводы – Primary Sources and Translations

Шелер 1988 – Шелер М. Положение человека в Космосе / Пер. А. Филиппова // Проблема человека в западной философии. М.: Прогресс, 1988. С. 31–95 (Scheler, Max, *Die Stellung des Menschen im Kosmos*, Russian Translation).

Хокинг 2022 – Хокинг С. Бог создал целые числа. Математические открытия, изменившие историю. М.: АСТ, 2022 (Hawking, Stephen W., *God created the integers. The Mathematical Breakthroughs that Changed History*, Russian Translation).

Кареев 2002 – Кареев Н.И. Западноевропейская абсолютная монархия XVI, XVII и XVIII века. Общая характеристика бюрократического государства и сословного общества «старого порядка». М.: ГПИБ, 2002 (Kareev, Nikolai I., *Western European absolute monarchy of the XVI, XVII and XVIII centuries. General characteristics of the bureaucratic state and the class society of the “old order”*, in Russian).

Могильницкий 2008 – Могильницкий Б.Г. История исторической мысли XX века. Вып. 3. Историографическая революция. Изд. Томского университета, 2008 (Mogilnitskii, Boris G., *The history of historical thought of the twentieth century*, in Russian).

Ссылки – References in Russian

Парамонов 2022 web – Парамонов О. Нигерию захватила волна ритуальных убийств. Почему убийцы верят в то, что человеческие органы и кровь сулят богатство? // Lenta.ru. 28.02. (2022). URL: <https://lenta.ru/articles/2022%7C02%7C28%7Cmagic>

Рашковская 2017 – Рашковская М.А. «По кошачьим следам и по лисьим...». Письма читателей о романе «Доктор Живаго» // Новое о Пастернаках. Материалы Пастернаковской конференции 2015 г. в Стэнфорде / Под ред. Л. Флейшмана. М.: Азбуковник, 2017. С. 310–363.

Рашковский 2019 – Рашковский Е.Б. Харари Ю.Н. Homo Deus. Краткая история будущего // Запад – Восток – Россия. Ежегодник 2018. М.: ИМЭМО РАН, 2019. С. 163–165.

Рашковский 2020 – Рашковский Е.Б. Пандемия COVID-19 и мир религий // Запад – Восток – Россия. Ежегодник 2020. М.: ИМЭМО РАН, 2021. С. 39–45.

Рашковский 2021 – Рашковский Е.Б. «Постколониальный дискурс»: глобальные контексты // Вестник РГГУ. Серия: Литературоведение. Языкознание. Культурология. 2021. № 9. Ч. 2. С. 170–189.

Рашковский 2022 – Рашковский Е.Б. Бюрократия и интеллигенция: к пониманию внутренних противоречий современного общества // Рашковский Е.Б. Гуманитарная глобалистика. Из трудов последних десятилетий. М.: А.В. Воробьев, 2022. С. 20–32.

Рашковский, Рашковский 2022 – Рашковский Б.Е., Рашковский Е.Б. Диаспоры в архитектонике меняющегося мира // Рашковский Е.Б. Гуманитарная глобалистика. Из трудов последних десятилетий. М.: А.В. Воробьев, 2022. С. 206–222.

Скорородова 2022 – Скорородова Т.Г. Понимание Другого и диалог в философии Бенгальского Возрождения. СПб.: Петербургское востоковедение, 2022.

Харари 2019 – Харари Ю. Homo Deus. Краткая история будущего / Пер. с англ. Ю. Андреева. М.: Синдбад, 2019.

Хитрук 2022 – Хитрук Е.Б. Осмысление человека в контексте миметической теории религии // Вестник Православного Свято-Тихоновского университета. Богословие. Философия. Религиоведение. Сер. 1. 2022. № 101. С. 118–134.

Яков Эммануилович Голосовкер 2017 – Яков Эммануилович Голосовкер / Под ред. Е.Б. Рашковского. М.: РОССПЭН, 2017 (Философы России первой половины XX века).

References

Abril, Guillermo (2022) web, “La incógnita de China: el mayor emisor de CO₂ del planeta y el mayor inversor en energías limpias”, *El País*, 13.11.2022, URL: <https://elpais.com/clima-y-medio-ambiente/2022-11-13/la-incognita-de-china-el-mayor-emisor-de-co-del-planeta-y-el-mayor-inversor-en-energias-limpias.html>

Ayuso, Barbara (2022) web ‘Cómo se ha convertido “Star Wars” en una nueva Biblia’, *El País*, 05.04.2022, URL: <https://elpais.com/podcasts/hoy-en-el-pais/2022-05-04/como-se-ha-convertido-star-wars-en-una-nueva-biblia.html>

Berenstein, Seth (web) “Brainstorming? Meeting Remotely by Video May Hamper Creativity, Study Finds”, *The Times of Israel*, URL: <https://www.timesofisrael.com/brainstorming-meeting-remotely-by-video-may-hamper-creativity-study-finds/>

Burghart, Anne (2021) web “Theology and Justice. My Aims with the Lutheran Federation”, *Osservatore Romano*, URL: [osservatoreromano.va/2021-dm-012/theology-and-justice.html](https://www.osservatoreromano.va/2021-dm-012/theology-and-justice.html)

Harari, Yuval N. (2017) *Homo Deus. A brief history of the future*, Vintage, London (Russian Translation 2019).

Khitruk, Ekaterina B. (2022) "Understanding a person in the context of the mimetic theory of religion", *Vestnik pravoslavnogo sviato-tikhonovskogo universiteta. Bogoslovie. Filosofija. Religiovedenie*, Vol. 101, pp. 118–134 (in Russian).

Mitchell, Alanna (2022 web) "Get ready for the new, improved second", *The New York Times*, 25.04.2022, URL: <https://www.nytimes.com/2022/04/25/science/time-second-reassessment.html>

Moens, Johnathan (2022 web) "Brain Implants Allow Fully Paralyzed Patients to Communicate", *The New York Times*, 22.03.2022, URL: <https://www.nytimes.com/2022/03/22/science/brain-computer-als-communication.html>

Paramonov, Oleg (2022 web) "Nigeria has been gripped by a wave of ritual killings. Why do murderers believe that human organs and blood promise wealth?", *Lenta.ru*, 28.02.2022, URL: <https://lenta.ru/articles/2022%7C02%7C28%7Cmagic> (in Russian).

Rashkovskaya, Maria A. (2017) "On the cat's tracks and on the fox's...". Readers' letters about the novel "Doctor Zhivago", *New about Pasternaks. Materials of the 2015 Pasternak Conference at Stanford*, Fleischman, Lazar M., ed., Azbukovnik, Moscow, pp. 310–363 (in Russian).

Rashkovsky, Boris E., Rashkovsky, Evgeny B. (2022) "Diasporas in the Architectonics of a changing world", Rashkovsky, Evgeny B., *Humanitarian globalism. From the works of the last decades*, A.V. Vorobiov, Moscow, pp. 206–222 (in Russian).

Rashkovsky, Evgenii B., ed. (2017) *Iakov Emmanuilovich Golosovker*, ROSSPEN, Moscow (in Russian).

Rashkovsky, Evgeny B. (2019) "Harari, Yuval N. (2017) *Homo Deus. A brief history of the future*", *Zapad – Vostok – Rossiia. Ezhegodnik 2018*, IMEMO RAN, Moscow, pp. 163–165 (in Russian).

Rashkovsky, Evgeny B. (2020) "The COVID-19 pandemic and the world of religions", *Zapad – Vostok – Rossiia. Ezhegodnik 2020*, IMEMO RAN, Moscow, pp. 39–45 (in Russian).

Rashkovsky, Evgeny B. (2022) "Bureaucracy and Intelligentsia: towards Understanding the Internal Contradictions of Modern Society", Rashkovsky, Evgeny B., *Humanitarian globalism. From the works of the last decades*, A.V. Vorobiov, Moscow, pp. 20–32 (in Russian).

Rashkovsky, Evgeny B. (2021) "Postcolonial discourse": global contexts', *Vestnik RGGU, Seria: Literaturovedenie. Iazykoznanie. Kulturologiia*, Vol. 9 (2), pp. 170–189 (in Russian).

Scheiber, Noam (2022 web) "The Revolt of the College Educated Working Class", *The New York Times*, 21.04.2022, URL: <https://www.nytimes.com/2022/04/21/business/college-workers-starbucks-amazon-unions.html>

Skorokhodova, Tatiana G. (2022) *Understanding the Other and dialogue in the philosophy of the Bengali Renaissance*, Petersburgskoe vostokovedenie, Saint Petersburg (in Russian).

Сведения об авторе

РАШКОВСКИЙ Евгений Борисович –
доктор исторических наук, главный научный
сотрудник ИМЭМО РАН.

Author's Information

RASHKOVSKY Evgeny B. –
DSc in History, Chief Research Fellow
of the Primakov Institute of World Economy
and International Relations,
Russian Academy of Sciences.